



Fundusze Europejskie
dla Warmii i Mazur



Rzeczpospolita
Polska

Dofinansowane przez
Unię Europejską



II ETAP OCENY

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ

W RAMACH PROGRAMU REGIONALNEGO FUNDUSZE EUROPEJSKIE DLA WARMII I MAZUR 2021-2027

Instytucja ogłaszająca nabór	Wojewódzki Urząd Pracy w Olsztynie
Nr naboru	FEWM.07.07-IP.01- 001/25
Nr wniosku	FEWM.07.07-IP.01-.../25
Suma kontrolna WND	
Wnioskodawca	
Oceniający	

A. KRYTERIA DOSTĘPU		CZY SPEŁNIONO KRYTERIUM
1.	Projekt jest zgodny z Kartą Praw Podstawowych Unii Europejskiej z dnia 7 czerwca 2016 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.	Wybierz element.
2.	Projekt jest zgodny z Konwencją o Prawach Osób Niepełnosprawnych, sporządzoną w Nowym Jorku dnia 13 grudnia 2006 r., w zakresie odnoszącym się do sposobu realizacji, zakresu projektu i wnioskodawcy.	Wybierz element.
3.	Projekt będzie miał pozytywny wpływ na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępność dla osób z niepełnosprawnościami.	Wybierz element.
4.	Wnioskodawca wykazał, że projekt jest zgodny ze Standardem minimum realizacji zasady równości kobiet i mężczyzn. ¹	Wybierz element.
	Ocena standardu minimum równości szans kobiet i mężczyzn	
	Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum ² ?	Wybierz element.
	1) We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu.	Wybierz element.

¹ Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny. Maksymalna liczba punktów do uzyskania wynosi 5, ponieważ kryteria nr 2 i 3 są alternatywne.

² Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum:

1. profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe);
2. zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu.

W przypadku projektów, które należą do wyjątków, beneficjentom zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości kobiet i mężczyzn, mimo że nie jest to przedmiotem oceny.

	2) Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. ³	Wybierz element.
	3) W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania zapewniające przestrzeganie zasady równości kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu nie wystąpiły bariery równościowe. ⁴	Wybierz element.
	4) Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć.	Wybierz element.
	5) We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano, jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem.	Wybierz element.
5.	Wnioskodawca/partner przestrzega przepisów antydyskryminacyjnych.	Wybierz element.
6.	Projekt jest zgodny z zasadą zrównoważonego rozwoju.	Wybierz element.
7.	Projekt jest zgodny z zasadą „do no significant harm” (DNSH) – „nie czyni poważnych szkód”.	Wybierz element.
8.	Projekt jest skierowany do grup docelowych z subregionu olsztyńskiego (osoby zamieszkują na obszarze subregionu w rozumieniu przepisów Kodeksu Cywilnego).	Wybierz element.
9.	Biuro projektu zlokalizowane w danym subregionie prowadzone jest przez cały okres realizacji projektu.	Wybierz element.
10.	Projekt zakłada kompleksowy katalog wsparcia dla każdego uczestnika projektu dostosowany do jego indywidualnych potrzeb.	Wybierz element.
11.	Staże w projekcie są realizowane zgodnie z zaleceniem Rady z dnia 10 marca 2014 r. w sprawie ram jakości staży.	Wybierz element.

³ W przypadku stwierdzenia występowania barier równościowych w kryterium nr 1 oceniający bierze pod uwagę kryterium nr 2 (wybierając jednocześnie w kryterium nr 3 wartość „0”), zaś w przypadku braku występowania ww. barier – bierze pod uwagę kryterium nr 3 (analogicznie wybierając jednocześnie w kryterium nr 2 wartość „0”).

12.	Efektom szkolenia jest uzyskanie kwalifikacji lub nabycie kompetencji w rozumieniu Wytocznych dotyczacych monitorowania postępu rzeczowego realizacji programow na lata 2021-2027 i LWK 2021 dla EFS+ (wersja aktualna na dzien ogloszenia naboru).	Wybierz element.
13.	Wnioskodawca wraz z wnioskiem o dofinansowanie projektu zlozyl wszystkie obligatoryjne zalaczniki, wskazane w Regulaminie wyboru projektow (o ile dotyczy).	Wybierz element.

Wniosek spelnia kryteria dostepu⁴	Wybierz element.
---	------------------

Tabela 1	
Nr kryterium	Warunki negocjacyjne

Tabela 2	
Nr kryterium	Uzasadnienie negatywnej oceny

⁴ W przypadku zaznaczenia odpowiedzi:

„TAK” – usun Tabelę 1 oraz Tabelę 2.

„TAK - wniosek wymaga uzupelnienia w zakresie spelnienia kryteriow dostepu” – wypelnij Tabelę 1 oraz usun Tabelę 2.

„NIE” – wypelnij Tabelę 2 oraz usun Tabelę 1.

B. KRYTERIA PUNKTOWE ⁵					
1.	Prawidłowość opisu grupy docelowej w kontekście sytuacji problemowej, w tym ⁶ :				maks. 25
					min. 15
a.	✓ uzasadnienie wyboru grupy docelowej w kontekście zdiagnozowanej sytuacji problemowej i barier uczestnictwa; ✓ opis istotnych cech uczestników (osób lub podmiotów), którzy zostaną objęci wsparciem, w tym potrzeb uczestników w kontekście planowanego wsparcia		Warunek negocjacyjny		maks. 13 pkt
			Tak	Nie	
1.			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
b.	✓ opis sposobu rekrutacji uczestników projektu		Warunek negocjacyjny		maks. 12 pkt
			Tak	Nie	
1.			<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
2.	Zgodność celu projektu z celem szczegółowym wskazanym w SZOP FEWiM 2021-2027 (aktualnym na dzień ogłoszenia naboru) dla danego Działania oraz adekwatność doboru i opisu wskaźników, źródeł oraz sposobu ich pomiaru, w tym ⁷ :				maks. 15
					min. 9

⁵ Jeśli w ramach kryterium przyznano mniejszą niż maksymalna liczbę punktów, należy uzasadnić ocenę wskazując w sposób zwięzły, zrozumiały i przystępny, jakich informacji we wniosku brakuje i/lub jakie zidentyfikowano błędy/niespójności. Jeśli wymagają one korekty na etapie negocjacji, należy je odpowiednio oznaczyć w kolumnie „Warunek negocjacyjny”. W przypadku niespełnienia któregokolwiek z kryteriów punktowych, kolumna „Warunek negocjacyjny” nie jest uzupełniana.

⁶ Kryterium rozstrzygające 1. stopnia.

⁷ Kryterium rozstrzygające 3. stopnia.

a.	✓ wskazanie celu projektu	Warunek negocjacyjny		maks. 4 pkt	
		Tak	Nie		
1.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
b.	✓ dobór wskaźników realizacji celu (wskaźników rezultatu, produktu, w tym innych wspólnych wskaźników produktu) oraz odpowiednie oszacowanie wartości docelowej wskaźników; ✓ wskazanie sposobu pomiaru wskaźników, w tym źródeł danych (dokumentów) i momentu (częstotliwości) pomiaru	Warunek negocjacyjny		maks. 11 pkt	
		Tak	Nie		
1.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
3.	Trafność doboru zadań przewidzianych do realizacji w ramach projektu oraz racjonalność harmonogramu, w tym⁸:			maks. 20	min. 12
a.	✓ szczegółowy opis i uzasadnienie potrzeby realizacji zadań; ✓ racjonalność harmonogramu	Warunek negocjacyjny		Projekt bez udziału partnera	Projekt z udziałem partnera
		Tak	Nie	maks. 20 pkt	maks. 12 pkt
1.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
b.	✓ uzasadnienie wyboru partnerów do realizacji poszczególnych zadań (o ile dotyczy)	Warunek negocjacyjny		Nie dotyczy	maks. 8 pkt

⁸ Kryterium rozstrzygające 2. stopnia.

		Tak	Nie		
1.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	-	
c.	✓ sposób, w jaki zostanie zachowana trwałość rezultatów projektu (o ile dotyczy)	Warunek negocjacyjny		Nie dotyczy	
		Tak	Nie	-	
d.	✓ trafność doboru wskaźników dla rozliczenia kwot ryczałtowych i/lub stawek jednostkowych (w tym ich wartości docelowe) i dokumentów potwierdzających ich wykonanie (o ile dotyczy)	Warunek negocjacyjny		Nie dotyczy	
		Tak	Nie	-	
4.	Prawidłowość budżetu projektu, w tym⁹:			maks. 20	min. 12
a.	✓ racjonalność (zgodność ze stawkami rynkowymi i specyfiką projektu) oraz efektywność wydatków projektu (zasada uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów); ✓ kwalifikowalność wydatków (w tym w szczególności niezbędność wydatków do realizacji projektu i osiągnięcia jego celu); ✓ poprawność uzasadnień wydatków (o ile dotyczy); ✓ techniczna poprawność wypełnienia budżetu projektu, w tym poziom kosztów pośrednich, poziom i prawidłowość wkładu własnego, poziom i prawidłowość cross-finansingu (o ile dotyczy), pomoc publiczna/pomoc de minimis (o ile dotyczy)	Warunek negocjacyjny		maks. 20 pkt	
		Tak	Nie		

⁹ Kryterium rozstrzygające 4. stopnia.

1.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
5.	Doświadczenie wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) w zakresie realizacji projektu, w tym¹⁰:			<div>maks. 10 min. 6</div>
a.	✓ adekwatność doświadczenia wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) do zakresu realizacji projektu: w zakresie tematycznym, na rzecz grupy docelowej, na określonym terytorium; ✓ opis i adekwatność potencjału społecznego wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy)	Warunek negocjacyjny Tak Nie		maks. 10 pkt
1.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
6.	Adekwatność potencjału wnioskodawcy i partnerów (o ile dotyczy) oraz sposobu zarządzania projektem, w tym¹¹:			<div>maks. 10 min. 6</div>
a.	✓ opis potencjału kadrowego planowanego do wykorzystania w ramach projektu; ✓ sposób zarządzania projektem	Warunek negocjacyjny Tak Nie		maks. 7 pkt
1.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
b.	✓ opis wkładu rzeczowego;	Warunek negocjacyjny		maks. 3 pkt

¹⁰ Kryterium rozstrzygające 6. stopnia.

¹¹ Kryterium rozstrzygające 5. stopnia.

	✓ opis własnych środków finansowych planowanych do wykorzystania w ramach projektu	Tak	Nie	
1.		<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
7.	Trafność opisanej analizy ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu (o ile dotyczy), w tym ¹² :			<div> <div>maks. 10</div> <div>min. 6</div> </div>
				Nie dotyczy
a.	✓ sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników rezultatu; ✓ sposobu identyfikacji wystąpienia takich sytuacji (zajścia ryzyka); ✓ działań, które zostaną podjęte, aby zapobiec wystąpieniu ryzyka i jakie będą mogły zostać podjęte, aby zminimalizować skutki wystąpienia ryzyka	Warunek negocjacyjny		maks. 10 pkt
		Tak	Nie	-

C. KRYTERIA PREMIUJĄCE				
Nazwa kryterium		Ocena i definicja kryterium		Łączna liczba punktów
1.	Projekt jest zgodny z zasadą horyzontalną FEWiM - Zielona transformacja.	<input type="checkbox"/> 3 pkt	w projekcie zaplanowano co najmniej jedno szkolenie lub inną formę wsparcia służącą podniesieniu kompetencji/kwalifikacji ukierunkowane na nabywanie/zwiększanie kwalifikacji lub kompetencji w co najmniej jednym z następujących obszarów: infrastruktura energetyczna, projektowanie lądowych	Wybierz element.

¹² Dotyczy projektów o wartości ogółem powyżej 5 mln zł. Kryterium rozstrzygające 7. stopnia.

			farm wiatrowych, instalacja farm wiatrowych, rozbudowa i dostosowanie portów przesyłowych, doradztwo w zakresie fotowoltaiki, instalowanie urządzeń fotowoltaicznych, naprawa i obsługa samochodów elektrycznych, doradztwo energetyczne, efektywność energetyczna budynków, izolacja, recykling, technologie odnawialne, zrównoważone rolnictwo i turystyka	
		<input type="checkbox"/> 1 pkt	w projekcie zaplanowano co najmniej jedno szkolenie kompetencji miękkich z zakresu „zielonych umiejętności” , takie jak: podnoszenie świadomości i szacunku dla środowiska, czy podnoszące świadomość z zakresu zrównoważonego rozwoju	
		<input type="checkbox"/> 0 pkt	dokumentacja projektowa nie zawiera informacji o zgodności projektu z zasadą horyzontalną	
Uzasadnienie oceny (jeśli dotyczy)				
2.	Projekt jest zgodny z zasadą horyzontalną FEWiM - Gospodarcza transformacja.	<input type="checkbox"/> 2 pkt	w projekcie zaplanowano działania ukierunkowane na nabywanie/zwiększanie kwalifikacji lub kompetencji służących rozwojowi Inteligentnej Specjalizacji Drewno i meblarstwo zidentyfikowanej w Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2030	Wybierz element.

Inteligentne specjalizacje ¹³	<input type="checkbox"/> 2 pkt	w projekcie zaplanowano działania ukierunkowane na nabywanie/zwiększanie kwalifikacji lub kompetencji służących rozwojowi Inteligentnej Specjalizacji Żywność wysokiej jakości zidentyfikowanej w Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2030
	<input type="checkbox"/> 2 pkt	w projekcie zaplanowano działania ukierunkowane na nabywanie/zwiększanie kwalifikacji lub kompetencji służących rozwojowi Inteligentnej Specjalizacji Ekonomia wody zidentyfikowanej w Strategii Rozwoju Społeczno-Gospodarczego Województwa Warmińsko-Mazurskiego do roku 2030
	<input type="checkbox"/> 2 pkt	w projekcie zaplanowano działania ukierunkowane na nabywanie/zwiększanie kwalifikacji lub kompetencji służących rozwojowi Inteligentnej Specjalizacji Zdrowe życie przyjętej przez Zarząd Województwa Warmińsko-Mazurskiego
	<input type="checkbox"/> 0 pkt	dokumentacja projektowa nie zawiera informacji o zgodności projektu z zasadą horyzontalną
Uzasadnienie oceny (jeśli dotyczy)		

¹³ Informacje na temat inteligentnych specjalizacji województwa warmińsko-mazurskiego znajdują się na Platformie Przedsiębiorczości Warmii i Mazur www.biznes.warmia.mazury.pl

3.	<p>Projekt jest zgodny z zasadą horyzontalną FEWiM - Gospodarcza transformacja.</p> <p>Odprowadzanie podatków w województwie warmińsko-mazurskim.</p> <p>W ocenie uwzględnione są następujące podatki:</p> <ul style="list-style-type: none"> – podatek dochodowy (PIT, CIT), – podatek od towarów i usług (VAT), – podatek od nieruchomości, – podatek od środków transportowych 	<input type="checkbox"/> 3 pkt	wnioskodawca i/lub partnerzy (jeśli dotyczy) odprowadza w województwie warmińsko-mazurskim podatek dochodowy	<p>Wybierz element.</p>
<input type="checkbox"/> 3 pkt	wnioskodawca i/lub partnerzy (jeśli dotyczy) odprowadza na terenie województwa warmińsko-mazurskiego co najmniej jeden z trzech pozostałych podatków z listy (poza podatkiem dochodowym)			
<input type="checkbox"/> 0 pkt	wnioskodawca i/lub partnerzy (jeśli dotyczy) nie odprowadza żadnego ze wskazanych w kryterium podatków w województwie warmińsko-mazurskim			
Uzasadnienie oceny (jeśli dotyczy)				
4.	Projekt jest komplementarny	<input type="checkbox"/> 2 pkt	wykazano komplementarność zaplanowanych w projekcie działań z konkretnym projektem już zrealizowanym, w trakcie realizacji lub wybranym do realizacji, finansowanym ze środków UE (w tym programów Interreg), ze środków krajowych lub innych źródeł	<p>Wybierz element.</p>
<input type="checkbox"/> 0 pkt	projekt nie wykazuje komplementarności			

Uzasadnienie oceny (jeśli dotyczy)	
------------------------------------	--

Podsumowanie punktacji przyznanej w częściach B i C karty oceny	
Suma punktów przyznanych za kryteria punktowe (część B)	
Wniosek otrzymał co najmniej 60% punktów możliwych do otrzymania za każde kryterium punktowe	Wybierz element.
Suma punktów przyznanych za kryteria premiujące (część C)	
Ostateczna liczba przyznanych punktów ¹⁴	

Wniosek może zostać skierowany do etapu negocjacji	Wybierz element.
--	------------------

D. Uwagi dodatkowe
.....

Oceniający	Data
------------	------

¹⁴ W przypadku gdy projekt nie uzyskał wymaganego minimum 60% punktów możliwych do otrzymania za każde kryterium punktowe, nie należy uwzględniać punktów przyznanych za kryteria premiujące.

	Kliknij lub naciśnij, aby wprowadzić datę.
--	--

Sekretarz KOP	Data

Przewodniczący KOP	Data